

Renata Detka  
Sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Kielcach

Kielce, dnia 12 marca 2020 r.

### Oświadczenie

W związku z obowiązkiem nałożonym na sędziów w art. 88a § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 365 – P.u.s.p.) w zw. z art. 8 § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2167 z późn. zm.) składam oświadczenie następującej treści.

1. Art. 88 § 1 pkt 1 P.u.s.p. - sędzia jest obowiązany do złożenia pisemnego oświadczenia o członkostwie w zrzeszeniu, w tym w stowarzyszeniu - ze wskazaniem nazwy i siedziby zrzeszenia, pełnionych funkcji oraz okresu członkostwa.

Jestem członkiem Zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Sędziów Sądów Administracyjnych, do którego mam zaszczyt należeć od dnia 23 lutego 2018 r.

Od roku 2018 jestem również członkiem Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Armatury” w Kielcach, w której nie pełnię żadnych funkcji.

2. Art. 88a § 1 pkt 2 P.u.s.p. - sędzia jest obowiązany do złożenia pisemnego oświadczenia o funkcji pełnionej w organie fundacji nieprowadzącej działalności gospodarczej - ze wskazaniem nazwy i siedziby fundacji oraz okresu pełnienia funkcji.

Nie pełnię funkcji w organie fundacji nieprowadzącej działalności gospodarczej.

3. Art. 88a § 1 pkt 3 P.u.s.p. - sędzia jest obowiązany do złożenia pisemnego oświadczenia o członkostwie w partii politycznej przed powołaniem na stanowisko sędziego, a także w okresie sprawowania urzędu przed dniem 29 grudnia 1989 r. - ze wskazaniem nazwy partii, pełnionych funkcji oraz okresu członkostwa.

Przed dniem powołania na urząd sędziego przez Pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Wałęsę w sierpniu 1991 r. nie należałam do żadnej partii politycznej.

Oświadczam jednocześnie, że jako obywatel Rzeczypospolitej Polskiej mam prawo do korzystania z wolności i praw zapewnionych w Konstytucji, w tym także

z wolności zrzeszania się w zrzeszeniach, których cel lub działalność nie jest sprzeczny z Konstytucją lub ustawą (art. 37 ust. 1 w zw. z art. 58 ust. 1 i 2 Konstytucji RP). Narzucony w art. 88a § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych obowiązek ujawnienia danych (w celu ich opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej), niemających wpływu na sprawowany przeze mnie urząd sędziego, odbieram jako nadmierną i nieproporcjonalną ingerencję w przysługujące mi konstytucyjne prawo do prywatności (art. 2, art. 31 ust. 3, art. 47 i art. 51 ust. 2 Konstytucji RP), gdyż nie uchybiłam w żaden sposób ustawowemu zakazowi podejmowania przez sędziogo innego zajęcia ani sposobu zarobkowania, które przeszkadzałoby w pełnieniu obowiązków sędziego, mogło osłabiać zaufanie do jego bezstronności lub przynieść ujmę godności urzędu sędziego (art. 86 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych). Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane w ustawie, ale tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP). Daleko idąca ingerencja w prywatność sędziów, jakiej dopuścił się ustawodawca w art. 88a § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, budzić musi poważne wątpliwości, tym bardziej, że w uzasadnieniu projektu ustawy nie wskazano żadnych celów wymienionych w art. 31 ust. 3 Konstytucji, którym mogą służyć ograniczenia prawa do ochrony życia prywatnego sędziego, wprowadzone tym przepisem. Nie wdając się w pogłębioną polemikę z ratio legis art. 88a P.u.s.p. pragnę jedynie podkreślić, że strony postępowania sądowego we wszystkich ustawach procesowych mają zapewnione szerokie gwarancje skutecznej realizacji konstytucyjnego prawa do bezstronnego sądu, przewidziane w instytucji wyłączenia sędziego z mocy samej ustawy oraz na wniosek (por. art. 18 i art. 19 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). Zaistnienie jednej z przesłanek wymienionych w tych przepisach powoduje obowiązek powstrzymania się sędziego od podejmowania czynności procesowych w konkretnej sprawie i automatycznie skutkuje ujawnieniem pewnych danych dotyczących sfery jego życia prywatnego, dostępnych jednak wyłącznie dla stron postępowania. Prawo do bezstronnego sądu nie może stanowić uzasadnienia dla upubliczniania tego rodzaju informacji nieograniczonej liczbie odbiorców.

**Właściwy podpis  
na oryginale**